**SEMĂNĂTORUL CREȘTIN**

**Fondat în 1861. Publicat de Biserica Unitariană din Transilvania**

# Procedura peer review (evaluarea calității materialelor)

|  |  |
| --- | --- |
| **Titlul studiului / articolului:** |  |
| **Numele evaluatorului** |  |
| **Contact evaluator** | Telefon:  e-mail: |

Evaluați criteriile de mai jos de la 1 până la 5 astfel: 1 = insuficient, 2 = suficient (admisibil cu condiții), 3 = corespunzător (admisibil), 4 = bine, 5 = foarte bine. Marcați răspunsul corespunzător cu X.

## I. Evaluare

1. Cuprinsul

I.a. Tematica articolului/studiului se încadrează în profilul revistei

1🞎 2 🞎 3 🞎 4 🞎 5 🞎

I.b. Originalitatea și noutatea temei propuse

1🞎 2 🞎 3 🞎 4 🞎 5 🞎

I.c. Articoulul/studiul reflectă perspective științifice actuale

1🞎 2 🞎 3 🞎 4 🞎 5 🞎

1. Structura și conținutul

II.a. Sunt respectate normele academice de redactare a unei lucrări științifice (claritate, coerență, precizie, limbaj de specialitate etc.)

1🞎 2 🞎 3 🞎 4 🞎 5 🞎

II.b. Structura și conținutul sunt în acord cu tema

1🞎 2 🞎 3 🞎 4 🞎 5 🞎

II.c. Claritatea rezumatului și cuvintelor cheie

1🞎 2 🞎 3 🞎 4 🞎 5 🞎

II.d. Aparatul critic este corect, complet și în acord cu Chicago Manual of Style.

1. 🞎 2 🞎 3 🞎 4 🞎 5 🞎

II.e. Schemele și tabelele sau reproducțiile sunt releveante și adecvate cu tema

1 🞎 2 🞎 3 🞎 4 🞎 5 🞎

## II. Recomandările evaluatorului:

🞎 Acceptare;

🞎 Acceptare cu modificări minore;

🞎 Acceptare cu modificări în anumite puncte esențiale;

🞎 Respingere (cu specificarea motivelor).

**Comentariile evaluatorului:**

**Alte observații și recomandări concrete:**

Data: Semnătura:

🖂 Trimiteți fișa de evaluare (attached file) la următoarea adresă: [keresztenymagveto@unitarius.org](mailto:keresztenymagveto@unitarius.org)