

Szerzőink figyelmébe: cíMLEÍRÁS ÉS JEGYZETELÉS

A *Keresztény Magvető*ben közzétett tanulmányokat az MTA BTK Irodalomtudományi Intézete kiadványainak jegyzetelését követve a *Chicago Manual of Style* 16. kiadása (2010; a továbbiakban: *Chicago*) alapján kell elkészíteni. A cíMLEÍRÁS és jegyzetelés rendjét alapvetően a kiadvány 14. fejezete határozza meg, tartalmi, formai és tipográfiai tekintetben azonban a további fejezetekbe foglalt alapelveket is figyelembe kell venni. A *Chicago* előírásainak következetes és maradéktalan követése alól csak három kivétel van:

– a *Chicago* szerint idegen nyelvű címek cíMLEÍRÁSÁBAN a cím nyelvének megfelelő tipográfiai eljárások használandók, a cíMLEÍRÁSNAK a jegyzetekbe vagy a bibliográfiába való beillesztését azonban mindig az angolszász tipográfiai konvenciók határozzák meg. A jelen szabvány ugyancsak a cím nyelvének megfelelő eljárásokat kívánja meg a cím leírásában, a cíMLEÍRÁSNAK a jegyzetekbe vagy a bibliográfiába való beillesztésére azonban a befoglaló szöveg nyelvének megfelelő tipográfiai konvenciók vonatkoznak. Ha a szöveg nyelve magyar, akkor természetesen a magyar tipográfiai szokásokat kell követni. Angol nyelvű szövegek esetében a *Chicago* tipográfiai előírásai maradéktalanul érvényesek. A nyugat-európai nyelvekre vonatkozó eljárásokat a *Chicago* vagy megfelelő alpontokban tartalmazza, vagy legalább utalásokat tesz az azokat meghatározó szabványokra;

– a *Chicago* a szerzők és közreműködők nevét kurrens antikvával rendeli szedni, ezzel szemben a jelen szabvány a szerzők és közreműködők vezetéknévét minden esetben kiskapitálissal különbözteti meg;

– a *Chicago* a lapszámokat rövidíteni rendeli, a jelen szabvány szerint ezek sosem rövidülnek meg, vagyis a kezdő és a záró lapszám összes számjegye kiírandó.

Az alábbiakban példákkal szemléltetjük a követendő eljárásokat. A példákat kísérő megjegyzések egy részében (bekeretezve) azokra a különbségekre hívjuk fel a figyelmet, amelyekben a megkívánt mód különbözik a *Chicagótól*; a többi megjegyzésben felhívjuk a figyelmet a *Chicago* néhány olyan sajátosságára, amelyeket korábban nem vagy nem következetesen alkalmaztak a magyarországi irodalomtudomány publikációiban. A *Chicagóval* egyezően használt eljárások részletes magyarázatát és speciális eseteinek kifejtését maga a *Chicago* hiánytalanul tartalmazza.

A példák között bekezdéssel (az első sor behúzásával) jelezzük azokat a példákat, amelyek **a jegyzetekben** követendő eljárásokat szemléltetik. E példák között a hivatkozott mű első előfordulása mellett a hivatkozott mű ismételt előfordulásakor követendő visszautalási módot is bemutatjuk. E példákat szemléltetésül jegyzetsorszám is megelőzi, s bennük lapszámhivatkozást is elhelyeztünk.

Kikezdéssel (az első kivételével a bekezdés összes további sorának behúzásával) jelezzük azokat a példákat, amelyek **a bibliográfiában** követendő eljárásokat szemléltetik. Ezekben csak akkor adunk meg lapszámot, ha azok a teljes hivatkozott tétel terjedelmének leírásához szükségesek.

1. Monográfiák, egyszerezős kötetek

11. BITSKEY István, *Humanista erudíció és barokk világkép: Pázmány Péter prédikációi*, Humanizmus és reformáció 8 (Budapest: Akadémiai Kiadó, 1979), 22–29.

12. TARNAI Andor, „A magyar nyelvet írni kezdik”: *Irodalmi gondolkodás a középkori Magyarországon*, Irodalomtudomány és kritika (Budapest: Akadémiai Kiadó, 1984), 229–239, <http://mek.oszk.hu/16900/16923/>; TARNAI Andor, *Extra Hungariam non est vita... (Egy szállóige történetéhez)*, Modern filológiai füzetek 6 (Budapest: Akadémiai Kiadó, 1969), 16, <http://mek.oszk.hu/05400/05453/>.

13. Lech SZCZUCKI, *Két XVI. századi eretnek gondolkodó (Jacobus Palaeologus és Christian Francken)*, ford. VARSÁNYI István és SCHULEK Tibor, Humanizmus és reformáció 9 (Budapest: Akadémiai Kiadó, 1980), 11–82.

14. KLANICZAY Tibor és KLANICZAY Gábor, *Szent Margit legendái és stigmái*, Irodalomtörténeti füzetek 137 (Budapest: Argumentum Kiadó, 1994), 15–91.

15. TARNAI, „A magyar nyelvet...”, 280–284.

16. Howard HOTSON, *Commonplace Learning: Ramism and Its German Ramifications, 1543–1630* (Oxford etc.: Oxford University Press, 2007), 26.

17. KLANICZAY és KLANICZAY, *Szent Margit legendái...*, 38–50.

18. SZCZUCKI, *Két XVI. századi...*, 83–123.

19. HOTSON, *Commonplace Learning...*, 5.1

BITSKEY István. *Humanista erudíció és barokk világkép: Pázmány Péter prédikációi*. Humanizmus és reformáció 8. Budapest: Akadémiai Kiadó, 1979.

HOTSON, Howard. *Commonplace Learning: Ramism and Its German Ramifications, 1543–1630*. Oxford etc.: Oxford University Press, 2007.

- KLANICZAY Tibor és KLANICZAY Gábor. *Szent Margit legendái és stigmái*. Irodalomtörténeti füzetek 137. Budapest: Argumentum Kiadó, 1994.
- SZCZUCKI, Lech. *Két XVI. századi eretnek gondolkodó (Jacobus Palaeologus és Christian Francken)*. Fordította VARSÁNYI István és SCHULEK Tibor. Humanizmus és reformáció 9. Budapest: Akadémiai Kiadó, 1980.
- TARNAI Andor. *Extra Hungariam non est vita... (Egy szállóige történetéhez)*. Modern filológiai füzetek 6. Budapest: Akadémiai Kiadó, 1969. <http://mek.oszk.hu/05400/05453/>.
- TARNAI Andor. „A magyar nyelvet írni kezdik”: Irodalmi gondolkodás a középkori Magyarországon. Irodalomtudomány és kritika. Budapest: Akadémiai Kiadó, 1984. <http://mek.oszk.hu/16900/16923/>.

Megjegyzések:

Azonos jegyzetben elhelyezett több címleírást pontosvessző választ el egymástól.

Ha a hivatkozott szöveg fordító(k) közreműködésével készült, neve/nevük megadása kötelező bibliográfiai adat.

A kiadás helyét sosem rövidítjük (nem használjuk a Bp. rövidítést sem).

A magyar nyelvű sorozatcímekben nem írandó minden jelentős szó nagy kezdőbetűvel: írásmódjuk megegyezik a kötetcímekével, azoktól csak abban különböznek, hogy nem kurzív szedésűek. Idegen nyelvű sorozatok címének írásmódja a címeknek az adott nyelven való írásmódját követi.

2. Többszerzős kötetek

21. KARDOS Tibor és V. KOVÁCS Sándor, szerk., *Janus Pannonius: Tanulmányok*, Memoria saeculorum Hungariae 2 (Budapest: Akadémiai Kiadó, 1975).

22. Steven J. REID and Emma Annette WILSON, eds., *Ramus, Pedagogy and the Liberal Arts: Ramism in Britain and the Wider World* (Farnham: Ashgate, 2011), <https://www.routledge.com/products/isbn/9780754667940>.

23. Péter SÁRKÖZY e Vanessa MARTORE, a cura di, *L'eredità classica in Italia e in Ungheria dal Rinascimento al Neoclassicismo* (Budapest: Editore Universitas, 2004).

24. SZABÓ András, szerk., *Dictionarium 1604. Szenci Molnár Albert szótára: Az Országos Széchényi Könyvtár és a Károli Gáspár Református Egyetem tudományos ülésszaka, 2004. október 29. – Das Wörterbuch von Albert Molnár: Nationalbibliothek Széchényi und Károli Gáspár Universität der Ungarländischen Refor-*

mierten Kirche Wissenschaftliche Tagung, 29. Oktober 2004, Libri de libris (Budapest: OSZK–Osiris Kiadó, 2007).

25. Pál KELEMEN, Ernő KULCSÁR SZABÓ und Ábel TAMÁS, Hg., *Kulturtechnik Philologie: Zur Theorie des Umgangs mit Texten*, Bibliothek der klassischen Altertumswissenschaften: Neue Folge, 2. Reihe 131 (Heidelberg: Universitätsverlag Winter, 2011).¹

KARDOS Tibor és V. KOVÁCS Sándor, szerk. *Janus Pannonius: Tanulmányok*. Memoria saeculorum Hungariae 2. Budapest: Akadémiai Kiadó, 1975.

KELEMEN, Pál, Ernő KULCSÁR SZABÓ und Ábel TAMÁS, Hg. *Kulturtechnik Philologie: Zur Theorie des Umgangs mit Texten*. Bibliothek der klassischen Altertumswissenschaften: Neue Folge, 2. Reihe 131. Heidelberg: Universitätsverlag Winter, 2011.

REID, Steven J., and Emma Annette WILSON, eds. *Ramus, Pedagogy and the Liberal Arts: Ramism in Britain and the Wider World*. Farnham: Ashgate, 2011. <https://www.routledge.com/products/isbn/9780754667940>.

SÁRKÖZY, Péter e Vanessa MARTORE, a cura di. *L'èredità classica in Italia e in Ungheria dal Rinascimento al Neoclassicismo*. Budapest: Editore Universitas, 2004.

SZABÓ András, szerk. *Dictionarium 1604. Szenci Molnár Albert szótára: Az Országos Széchényi Könyvtár és a Károli Gáspár Református Egyetem tudományos ülésszaka, 2004. október 29. – Das Wörterbuch von Albert Molnár: Nationalbibliothek Széchényi und Károli Gáspár Universität der Ungarländischen Reformierten Kirche Wissenschaftliche Tagung, 29. Oktober 2004*. Libri de libris. Budapest: OSZK–Osiris Kiadó, 2007.

3. Szövegkiadások

31. SZEPSI CSOMBOR Márton, *Összes művei*, kiad. KOVÁCS Sándor Iván és KULCSÁR Péter, bev. KOVÁCS Sándor Iván, Régi magyar prózai emlékek 1 (Budapest: Akadémiai Kiadó, 1968), 7–104, <http://mek.oszk.hu/05700/05731>.

32. LÖKÖS István, vál., szerk., jegyz., utószó, *Érzelmes históriák*, Magyar hírmondó (Budapest: Magvető Kiadó, 1982), 5–203.

33. FALUDI Ferenc, *Prózai művei*, kiad. VÖRÖS Imre és URAY Piroska, 2 köt. Régi magyar prózai emlékek 8 (Budapest: Akadémiai Kiadó, 1991), 1:297–464.

34. KOMLOVSZKI Tibor, vál., kiad., jegyz., *Magyar költők 17. század – A kuruc kor költészete*, 2 köt. Magyar remekírók (Budapest: Szépirodalmi Könyvkiadó, 1990), 1:455–461.

35. BALASSI Bálint, *Összes művei*, kiad. ECKHARDT Sándor, 2 köt. (Budapest: Akadémiai Kiadó, 1951–1955), 1:127.

36. Antonius DE BONFINIS, *Rerum Ungaricarum decades, Tom. I–III; Tom. IV, Pars I; Tom. IV, Pars II. (Appendix, Fontes, Index)*, edd. (I–IV/1:) Iosephus FÓGEL, Béla IVÁNYI et Ladislaus JUHÁSZ, (IV/2:) Margarita KULCSÁR et Petrus KULCSÁR, BSMRAe: Saeculum XV – BSMRAe: Series nova, I (Lipsiae–Budapestini: B. G. Teubner–K. M. Egyetemi Nyomda–Akadémiai Kiadó, 1936–1976), 3:125.

37. KAZINCZY Ferenc, *Levelezése*, kiad. (I–XXI:) VÁCZY János, (XXII:) HARSÁNYI István, (XXIII:) BERLÁSZ Jenő és mások, (XXIV:) ORBÁN László, (XXV:) SOÓS István, 25 köt. (Budapest–Debrecen, 1890–2013), 14:111.

38. KOMLOVSZKI, *Magyar költők...*, 1:521–541.

39. Uo., 1:557–565.

40. Justus LIPSIUS, *Principles of Letter-Writing: A Bilingual Text of Justi Lipsi "Epistolica institutio"*, ed., trans. R. V. YOUNG and M. Thomas HESTER, The Library of Renaissance Humanism (Carbondale–Edwardsville: Southern Illinois University Press, 1996), 33.1

BALASSI Bálint. *Összes művei*. Sajtó alá rendezte ECKHARDT Sándor. 2 köt. Budapest: Akadémiai Kiadó, 1951–1955.

DE BONFINIS, Antonius. *Rerum Ungaricarum decades, Tom. I–III; Tom. IV, Pars I; Tom. IV, Pars II. (Appendix, Fontes, Index)*. Ediderunt (I–IV/1:) Iosephus FÓGEL, Béla IVÁNYI et Ladislaus JUHÁSZ, (IV/2:) Margarita KULCSÁR et Petrus KULCSÁR. BSMRAe: Saeculum XV – BSMRAe: Series nova, I. Lipsiae–Budapestini: B. G. Teubner–K. M. Egyetemi Nyomda–Akadémiai Kiadó, 1936–1976.

FALUDI Ferenc. *Prózai művei*. Sajtó alá rendezte VÖRÖS Imre és URAY Piroska. 2 köt. Régi magyar prózai emlékek 8. Budapest: Akadémiai Kiadó, 1991.

KAZINCZY Ferenc. *Levelezése*. Sajtó alá rendezte (I–XXI:) VÁCZY János, (XXII:) HARSÁNYI István, (XXIII:) BERLÁSZ Jenő, BUSA Margit, CSAPODI Csabáné és FÜLÖP Géza, (XXIV:) ORBÁN László, (XXV:) SOÓS István. 25 köt. Budapest–Debrecen, 1890–2013.

KOMLOVSZKI Tibor, vál., kiad., jegyz. *Magyar költők 17. század – A kuruc kor költészete*. 2 köt. Magyar remekírók. Budapest: Szépirodalmi Könyvkiadó, 1990.

LIPSIUS, Justus. *Principles of Letter-Writing: A Bilingual Text of Justi Lipsi "Epistolica institutio"*. Edited and translated by R. V. YOUNG and M. Thomas

HESTER. The Library of Renaissance Humanism. Carbondale–Edwardsville: Southern Illinois University Press, 1996.

LÓKÖS István, vál., szerk., jegyz., utószó. *Érzelmes históriák*. Magyar hírmondó. Budapest: Magvető Kiadó, 1982.

SZEPSI CSOMBOR Márton. *Összes művei*. Sajtó alá rendezte KOVÁCS Sándor Iván és KULCSÁR Péter. A bevezetést írta KOVÁCS Sándor Iván. Régi magyar prózai emlékek 1. Budapest: Akadémiai Kiadó, 1968. <http://mek.oszk.hu/05700/05731>.

Megjegyzések:

A kiadás közreműködői által elvégzett munkálatokat különböző módon adjuk meg a jegyzetekben és a bibliográfiában:

– **a jegyzetekben** a munkálatokat megjelölhetjük pontosan azokkal a szavakkal is, ahogyan azokat a kiadványban megnevezték (példánkban: *sajtó alá rendezte* K. S. I. és K. P., *a bevezető tanulmányt írta* K. S. I.), gazdaságosabb és célszerűbb azonban állandó rövidítéseket használni: *szerk.* (*szerkesztette, összeállította* stb. helyett), *ford.* (*fordította, a fordítás ... munkája* stb. helyett), *vál.* (*válogatta, a válogatás ... munkája* stb. helyett), *kiad.* (*sajtó alá rendezte, a szöveget gondozta* stb. helyett), *jegyz.* (*a jegyzeteket írta, a jegyzeteket összeállította* stb. helyett), *bev.* (*a bevezető tanulmányt írta, az előszót írta* stb. helyett), *utószó* (*az utószót írta, a kísérőtanulmányt írta* stb. helyett), sőt javasoljuk a *tan.* rövidítést (ez mind az elő-, mind az utószó írójára utalhat). Idegen nyelvű kiadványok leírásában az adott nyelvben szokásos rövidítéseket használjuk (*ed.*, *eds.*, *Hg.*, *éd.*, *trans.*, *comp.*, *comps.* stb.; nem használjuk a *Hrsg.*, *hrsg. von*, *Hrsgg.*, *hrsgg. von*, *hg. von*, *Hgg.*, *hgg. von* formákat);

– **a bibliográfiában** a munkálatok rövidítéseit bővebb megnevezésükkel oldjuk fel, az alábbi megfelelések szerint: *szerk.* = *szerkesztette*, *ford.* = *fordította*, *vál.* = *válogatta*, *kiad.* = *sajtó alá rendezte*, *jegyz.* = *a jegyzeteket írta*, *bev.* = *a bevezetést írta*, *utószó* = *az utószót írta*, *tan.* = *a kísérőtanulmányt írta*. Idegen nyelvű kiadványok leírásában az adott nyelvben szokásos teljes formákat használjuk (*edited by*, *herausgegeben von*, *édité par*, *translated by*, *compiled by* stb.).

Ha a kiadvány egy vagy néhány szerző szövegeit közli, aki(k)nek a nevét szerepeltetjük a címléírásban, akkor az egyéb közreműködők (szerkesztők, fordítók stb.) nevei mind a cím után következnek. Ha a kiadvány sok szerző szövegét tartalmazza, akiket nem nevezünk meg a címléírásban, akkor a kiadvány szerkesztőjének/szerkesztőinek neve ugrik a cím elé, az általuk végzett tevékenység a nevük és a cím közé kerül, rövidített formában (a jegyzetekben és a bibliográfiában is). A többi közreműködő neve (ha van) a cím után szerepel, tevékenységük

megjelölését a jegyzetekben rövidítve, a bibliográfiában teljes formában közöljük.

A szerző(k) és a közreműködő(k) neve mindig szótári nominativusban áll, nem genitivusban. Ha a szerzői név nominativusa mint jelöletlen birtokos a címben jelölt birtokhoz képest genitivust fejez ki (a magyar nyelvben ez lehetséges), akkor sem változtatunk a nevet és a címet elválasztó központoszáson.

Ha a kötet cím (amelyet kurzívval szedünk) belső címet foglal magában, akkor a belső címet is kurzívval szedjük (nem váltunk vissza kurrens antikvára), viszont idézőjelekkel fogjuk közre. Az idézőjelek tipográfiája a kötet(cím) nyelvének konvencióit követi (példánkban Lipsius művének latin címe az angolszász tipográfia konvencióit követő idézőjelek közé került).

4. Kötetben megjelent írások

41. KLANICZAY Tibor, „Egy epizód Erasmus utókorából: a magyar *Enchiridion* (1627)”, in KLANICZAY Tibor, *Pallas magyar ivadéka*, 129–137 (Budapest: Szépirodalmi Könyvkiadó, 1985), 131.

42. HELTAI János, „Irénikus eszmék és vonások Pécseli Király Imre műveiben”, in *Irodalom és ideológia a 16–17. században*, szerk. VARJAS Béla, *Memoria saeculorum Hungariae* 5, 209–230 (Budapest: Akadémiai Kiadó, 1987), 220.

43. [Jean-François MARMONTEL], „Erköltsi mesék”, ford. BÁRÓTZI [BÁRÓCZI] Sándor, in LÖKÖS, *Érzelmes históriák*, 143.

44. HELTAI J., „Irénikus eszmék...”, 221.

45. TARNAI Andor, „Gretser, Jacobus”, in *Világirodalmi lexikon*, főszerk. (I–XI:) KIRÁLY István, (XII–XIX:) SZERDAHELYI István, felelős szerk. (I–XI:) SZERDAHELYI István, (XIII–XIX:) JUHÁSZ Ildikó, 19 köt. (Budapest: Akadémiai Kiadó, 1970–1996), 3:747.

46. Péter DÁVIDHÁZI, „Preface: Exploring Paradigms and Ourselves”, in *New Publication Cultures in the Humanities: Exploring the Paradigm Shift*, ed. Péter DÁVIDHÁZI, 9–18 (Amsterdam: Amsterdam University Press, 2014), 14, <http://www.oapen.org/search?identifier=515678>.

47. Howard HOTSON, „The Ramist Roots of Comenian Pansophia”, in REID and WILSON, *Ramus, Pedagogy...*, 239–240.

48. Jürgen Paul SCHWINDT, „»Unkritik« oder Das Ideal der Krise: Vom Ende und vom Anfang philologischer Kritik”, in KELEMEN, KULCSÁR SZABÓ und TAMÁS, *Kulturtechnik Philologie...*, 246–247.1

- DÁVIDHÁZI, Péter. „Preface: Exploring Paradigms and Ourselves”. In *New Publication Cultures in the Humanities: Exploring the Paradigm Shift*, edited by Péter DÁVIDHÁZI, 9–18. Amsterdam: Amsterdam University Press, 2014. <http://www.oapen.org/search?identifier=515678>.
- HELTAI János. „Irénikus eszmék és vonások Pécseli Király Imre műveiben”. In *Irodalom és ideológia a 16–17. században*, szerkesztette VARJAS Béla, 209–230. Memoria saeculorum Hungariae 5. Budapest: Akadémiai Kiadó, 1987.
- HOTSON, Howard. „The Ramist Roots of Comenian Pansophia”. In *Ramus, Pedagogy and the Liberal Arts: Ramism in Britain and the Wider World*, edited by Steven J. REID and Emma Annette WILSON, 227–252. Farnham: Ashgate, 2011. <https://www.routledge.com/products/isbn/9780754667940>.
- KLANICZAY Tibor. „Egy epizód Erasmus utókorából: a magyar *Enchiridion* (1627)”. In KLANICZAY Tibor, *Pallas magyar ivadéka*, 129–137. Budapest: Szépirodalmi Könyvkiadó, 1985.
- [MARMONTEL, Jean-François]. „Erköltsi mesék”. Fordította BÁRÓTZI [BÁRÓCZI] Sándor. In *Érzelmes históriák*, válogatta, szerkesztette, a jegyzeteket és az utószót írta LÖKÖS István, 5–203. Magyar hírmondó. Budapest: Magvető Kiadó, 1982.
- SCHWINDT, Jürgen Paul. „»Unkritik« oder Das Ideal der Krise: Vom Ende und vom Anfang philologischer Kritik”. In *Kulturtechnik Philologie: Zur Theorie des Umgangs mit Texten*, herausgegeben von Pál KELEMEN, Ernő KULCSÁR SZABÓ und Ábel TAMÁS, 239–248. Bibliothek der klassischen Altertumswissenschaften: Neue Folge, 2. Reihe 131. Heidelberg: Universitätsverlag Winter, 2011.
- TARNAI Andor. „Gretser, Jacobus”. In *Világirodalmi lexikon*, főszerkesztő (I–XI:) KIRÁLY István, (XII–XIX:) SZERDAHELYI István, felelős szerkesztő (I–XI:) SZERDAHELYI István, (XIII–XIX:) JUHÁSZ Ildikó, 3:747. 19 köt. Budapest: Akadémiai Kiadó, 1970–1996.

Megjegyzések:

A tanulmány címet idézőjelekkel fogjuk közre.

Az idézőjelek tipográfiája a befoglaló szöveg tipográfiai konvencióit követi. Ha a befoglaló szöveg nyelve magyar, akkor a példákban látható módon kell eljárni. Ilyenkor a cím után következő központosítás (vessző vagy pont) a záró idézőjelen *kívülre* kerül. Ha a befoglaló szöveg nyelve angol, német stb., akkor mindig az adott nyelv tipográfiai konvencióit követjük, s ha ezek megkívánják, akkor a címet követő központosítás az idézőjel *elé* kerül.

Ha a tanulmánycím (amelyet idézőjelekkel fogunk közre) belső címet foglal magában, akkor a belső címet kurzívval szedjük (függetlenül attól, hogy az eredeti kiadványban használtak-e bármilyen kiemelést).

Ha a tanulmánycím (amelyet idézőjelekkel fogunk közre) belső idézetet foglal magában, akkor az idézet idézőjeleit belső idézőjelekre változtatjuk. A belső idézőjelek tipográfiája a tanulmánycím nyelvének tipográfiai konvencióit követi.

A lexikonok, enciklopédiák stb. többszerzős köteteknek tekintendők, címük írásmódja is a közönséges kötetcímekét követi.

5. Időszaki kiadványban megjelent írások

51. KLANICZAY Tibor, „Nicasius Ellebodus és poétikája”, *Irodalomtörténeti Közlemények* 75 (1971): 24–34, 25.

52. BONYHAI Gábor, „A Szarvas-ének szerkezetelemei”, *Kritika* 6, 1. sz. (1968): 29–41, 32.

53. PÁLFI Judit és SERES Krisztina, „Körülvágott Kölcsey-glosszák Jean-Baptiste de Boyer marquis d’Argens »Lettres juives« című kötetében”, *Irodalomismeret* 9, 3–4. sz. (1998): 102–119, 105–106.

54. ILLYÉS Gyula, „A magyarság pusztulása”, *Nyugat* 26 (1933): 2:337–345, 340. 55. SZAUDER József, „Mikes Kelemen: Halálának 200. évfordulóján”, *Népszabadság*, 1961. okt. 1., 13; BYP [BÉLLEY Pál], „Klasszikusaink kritikai kiadásban: A textológia eredményei és gondjai”, *Magyar Hírlap*, 1975. dec. 14., 8.

56. PENKE Olga, „»Az olvasás szörnyű veszélyei.« Rejtőző kéziratos Voltaire-másolatok feltárása: Adalékok Galánthai Fekete János pályaképéhez”, *Magyar Könyvszemle* 132 (2016): 298–318, 305, doi:10.17167/MKSZ.2016.3.298.

57. KLANICZAY, „Nicasius Ellebodus...”, 27.

58. Rudolf BEHRENS, „Französischsprachige rhetorische Theoriebildung im 17. und frühen 18. Jahrhundert: Eine Auswahlbibliographie”, *Zeitschrift für französische Sprache und Literatur* 88 (1978): 326–353, 326.

59. Joseph S. FREEDMAN, „The Career and Writings of Bartholomew Keckermann (d. 1609)”, *Proceedings of the American Philosophical Society* 141, 3. sz. (1997): 305–364, 358–360.

60. Howard HOTSON, „Ramizmus: egy irodalmi és pedagógiai mozgalom technológiai, vallási, politikai és társadalmi dimenziói”, ford. ZÁSZKALICZKY Márton, *Helikon* 55 (2009): 116–141, 122–123.1

- BEHRENS, Rudolf. „Französischsprachige rhetorische Theoriebildung im 17. und frühen 18. Jahrhundert: Eine Auswahlbibliographie”. *Zeitschrift für französische Sprache und Literatur* 88 (1978): 326–353.
- BONYHAI Gábor. „A Szarvas-ének szerkezeteleméi”. *Kritika* 6, 1. sz. (1968): 29–41.
- BYP [BÉLLEY Pál]. „Klasszikusaink kritikai kiadásban: A textológia eredményei és gondjai”. *Magyar Hírlap*, 1975. dec. 14., 8.
- FREEDMAN, Joseph S. „The Career and Writings of Bartholomew Keckermann (d. 1609)”. *Proceedings of the American Philosophical Society* 141, 3. sz. (1997): 305–364.
- HOTSON, Howard. „Ramizmus: egy irodalmi és pedagógiai mozgalom technológiai, vallási, politikai és társadalmi dimenziói”. Fordította ZASZKALICZKY Márton. *Helikon* 55 (2009): 116–141.
- ILLYÉS Gyula. „A magyarság pusztulása”. *Nyugat* 26 (1933): 2:337–345.
- KLANICZAY Tibor. „Nicasius Ellebodus és poétikája”. *Irodalomtörténeti Közlemények* 75 (1971): 24–34.
- PÁLFI Judit és SERES Krisztina. „Körülvágott Kölcsey-glosszák Jean-Baptiste de Boyer marquis d’Argens »Lettres juives« című kötetében”. *Irodalomismeret* 9, 3–4. sz. (1998): 102–119.
- PENKE Olga. „»Az olvasás szörnyű veszélyei.« Rejtőző kéziratok Voltaire-másolatok feltárása: Adalékok Galánthai Fekete János pályaképéhez”. *Magyar Könyvszemle* 132 (2016): 298–318. doi:10.17167/MKSZ.2016.3.298.
- SZAUDER József. „Mikes Kelemen: Halálának 200. évfordulóján”. *Népszabadság*, 1961. okt. 1., 13.

Megjegyzések:

Magyar nyelvű időszaki kiadványok címének valamennyi jelentős szava nagybetűvel kezdődik. Idegen nyelvű kiadványok címének írásmódja a címeknek az adott nyelven való írásmódját követi.

Az időszaki kiadványok címét nem rövidítjük, mindig a teljes cím szerepel.

Egyik példánk szerzői csakis azért használtak tanulmányuk címében idézőjelet, hogy belső címet jelöljenek vele. Döntésüket tiszteletben tartjuk, s idézőjelet belső idézőjellé változtatjuk. Ha nem használtak volna idézőjelet, akkor a belső címet kurzívan szednénk (függetlenül attól, hogy az eredeti kiadványban használtak-e bármilyen kiemelést).

6. Internetes források

61. LATZKOVITS Miklós, *Inscriptiones alborum amicorum*, 2003–2017, hozzáférés: 2017.09.16, doi:10.14232/iaa, <http://iaa.bibl.u-szeged.hu/.1>

LATZKOVITS Miklós. *Inscriptiones alborum amicorum*. 2003–2017. Hozzáférés: 2017.09.16. doi:10.14232/iaa. <http://iaa.bibl.u-szeged.hu/>.

Megjegyzések:

Nyomatott kiadványban megjelent szövegekre mindig a nyomtatott kiadást leíró teljes bibliográfiai adatsorral hivatkozunk, mintha az eredeti papírkidrást is a kezünkben tartottuk volna. (A hivatkozott lapszám megadása is kötelező; ha egy papírkidrásban is létező forrásunkra az interneten bukkantunk rá és a lapszámot onnét nem tudjuk megállapítani, akkor a hiányzó adat feltárásához a kiadvány papírpéldánya is feltétlenül konzultálandó.) A nyomtatott kiadás leírása után, kiegészítésül és az olvasó számára segítségül megadhatjuk (elsősorban) a szabványos nemzetközi azonosítót (DOI) vagy (változékonyabb és sérülékenyebb adatként) az internetes elérhetőséget (URL). Mindezt az előző szekciók példáiban több esetben szemléltettük. Kizárólag az internetről csak olyan szövegre hivatkozhatunk, amelynek nincs nyomtatott eredeti kiadása.

Az internetes források hivatkozásakor körültekintő tájékozódás szükséges a szerző, a cím és a közzétételi időpont megállapításához. Hivatkozásunk sohasem lehet pusztán egy URL!

Ha a közzétételi időpont (az internetes forrás első megjelenésének vagy az általunk használt változatra való frissítését eredményező utolsó revíziójának időpontja) megállapíthatatlan, vagy ha az internetes forrás jelzés nélkül, rendszeresen frissül (mint példánkban), akkor – és csakis akkor – adjuk meg saját hozzáférésünk időpontját.